

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

443070, г.Самара, ул.Аэродромная, 11А, тел.273-36-45, e-mail: info@11aas.arbitr.ru, www.11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции25 февраля 2018 года
г.Самара

Дело №А55-12195/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2018 года
Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2018 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Карпова В.В., судей Николаевой С.Ю. и Терентьева Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Актив» на определение Арбитражного суда Самарской области от 17 января 2019 года о наложении судебного штрафа по делу №А55-12195/2018 по иску Милеевой Любови Владимировны к Сметане Павлу Юрьевичу о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале, и встречному иску о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале и применении последствий недействительности ничтожной сделки, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» (ОГРН 1136318010256, ИНН 6318238581), акционерное общество «Актив» (ОГРН 1126317006672, ИНН 6317094369), вынесенное судьей Ястремским Л.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем Коноваловой Я.А., при участии в судебном заседании:

истца: Саркисян В.А. – представитель (доверенность от 26.06.2018);

от ответчика: Макаров А.Б. – представитель (доверенность от 10.07.2018);

от 2-го третьего лица - акционерного общества «Актив»: Давликамова Н.В. – представитель (доверенность от 25.12.2018),

установил:

Милеева Любовь Владимировна (далее Милеева Л.В., истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к Сметане Павлу Юрьевичу (далее Сметана П.Ю., ответчик) о взыскании суммы платежа за долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» за 2018 год в размере 100000000 руб., взыскании процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на дату подачи иска в сумме 1752054 руб. 79 коп.

Определением от 04.06.2018 исковое заявление Милеевой Л.В. принято судом и возбуждено производство по делу.

Сметана П.Ю. обратился в Арбитражный суд Самарской области со встречным иском к Милеевой Л.В. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО СК «Родник» от 26.07.2016, и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением от 13.07.2018 встречный иск Сметаны П.Ю. принят судом к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Определением суда от 13.07.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Самарский комбинат «Родник» (далее ООО СК «Родник», 1-е третье лицо), акционерное общество «Актив» (далее АО «Актив», 2-е третье лицо).

Сметана П.Ю. заявил о фальсификации приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016 и ходатайство о его истребовании у 2-го третьего лица (т.1 л.д.204-206).

Определением от 14.09.2018 суд истребовал у АО «Актив» кассовую книгу за 2016 год, выписку по расчетному счету, на который были инкассированы денежные средства от Милеевой Л.В. за июль 2016 года.

Определением от 23.10.2018 суд истребовал у АО «Актив» надлежащим образом заверенную копию приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016, подлинник ордера на обозрение суда в судебном заседании, надлежащим образом заверенную выписку из кассовой книги за период с 01.07.2016 по 30.07.2016, подлинную кассовую книгу за 2016 год на обозрение суда в судебном заседании.

Определением от 26.11.2018 суд наложил на АО «Актив» штраф в размере 10000 руб. за неисполнение определения суда об истребовании доказательств.

Определением от 18.12.2018 суд истребовал у АО «Актив» надлежащим образом заверенную копию приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016, подлинник ордера для обозрения в судебном заседании, надлежащим образом заверенную выписку из кассовой книги за период с 01.07.2016 по 30.07.2016, подлинную кассовую книгу за 2016 год для обозрения в судебном заседании.

Определением от 17.01.2019 суд наложил на АО «Актив» штраф в размере 50000 руб. за непредставление истребованных судом документов.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что вопреки определениям суда об отложении судебных заседаний, в которых запрашивались документы, определению о наложении судебного штрафа, АО «Актив» запрошенные судом подлинные документы не представило в судебное заседание. О причинах невозможности представления истребуемых судом доказательств АО «Актив» суду не сообщило. Поэтому суд первой инстанции, принимая во внимание, что АО «Актив» допущено повторное нарушение, наложил судебный штраф в размере 50000 руб.

АО «Актив» с определением суда от 17.01.2019 в части повторного наложения судебного штрафа не согласилось и подало апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое определение в данной части отменить.

АО «Актив» исходит из того, что ни одной из сторон, не заявлялось ходатайство об истребовании у АО «Актив» приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016, поскольку данный документ, был представлен в виде заверенной копии, а так же в виде подлинника на обозрение суда представителем Милеевой Л.В., являющейся ответчиком по встречному иску. Кроме этого, Милеевой Л.В. в материалы дела были представлены и иные документы, подтверждающие ее позицию (акт сверки расчетов с АО «Актив», доказательства наличия у нее необходимой денежной суммы на момент заключения ею сделки по приобретению у АО «Актив» части доли, документы, подтверждающие дальнейший расчет АО «Актив», полученными от Милеевой Л.В. денежными средствами). Несмотря на наличие перечисленных документов в материалах дела и отсутствие ходатайства от сторон, суд первой инстанции по своей инициативе запрашивает у третьего лица - АО «Актив», приходный кассовый ордер №1 от 13.07.2016. АО «Актив» в соответствии с требованиями пункта 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило в материалы дела, надлежаще заверенные копии запрашиваемых документов с сопроводительными письмами и письменными пояснениями (11.10.2018 и 08.11.2018), но суд первой инстанции продолжал и продолжает по настоящее время запрашивать уже имеющиеся в материалах документы у третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. Представлены все имеющиеся доказательства, письменно изложено мнение по первоначально заявленному иску, а так же по встречному иску, то есть выполнило все возложенные на него обязанности.

АО «Актив» считает, что обжалуемым определением суд первой инстанции нарушает положения статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, арбитражный суд по своей инициативе может запрашивать документы только у органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Следовательно, у суда не было законных оснований истребовать у третьего лица, документы, не запрашиваемые сторонами по делу.

В судебном заседании представитель АО «Актив» доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал и просил ее удовлетворить.

Милеева Л.В. отзыв на апелляционную жалобу не представила. В судебном заседании представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе АО «Актив», поддержал и просил ее удовлетворить.

Сметана П.Ю. в отзыве на апелляционную жалобу АО «Актив» с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласился и просил оставить ее без удовлетворения. В судебном заседании представитель ответчика доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал.

1-е третье лицо - ООО СК «Родник», отзыв на апелляционную жалобу не представило, в судебное заседание не явилось. О времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе 2-го третьего лица, отзыве ответчика на апелляционную жалобу, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон и заявителя апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд установил.

Сметана П.Ю. в суде первой инстанции заявил о фальсификации доказательств, а именно приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016, и ходатайство об истребовании у АО «Актив» кассовой книги за 2016 год, выписки по расчетному счету, сведений об акционерах (т.1 л.д.204-206).

Определением от 14.09.2018 суд истребовал у АО «Актив» кассовую книгу за 2016 год, выписку по расчетному счету, на который были инкассированы денежные средства от Милеевой Л.В. за июль 2016 года.

Суд первой инстанции разъяснил третьему лицу положения части 8 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, если лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства.

Суд предупредил третье лицо о том, что в соответствии с частью 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

АО «Актив» представило суду письменные пояснения по делу, а так же копию приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016.

Определением от 23.10.2018 суд истребовал у АО «Актив» надлежащим образом заверенную копию приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016, подлинник ордера для обозрения в судебном заседании, надлежащим образом заверенную выписку из кассовой

книги за период с 01.07.2016 по 30.07.2016, подлинную кассовую книгу за 2016 год для обозрения суда в судебном заседании.

Этим же определением суд назначил судебное заседание по рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа за невыполнение определения суда от 14.09.2018.

АО «Актив» представило суду выписку из кассовой книги за 2016 год и копию приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016 (т.2 л.д.34-38).

АО «Актив» определения суда от 14.09.2018 и 23.10.2018 не выполнило, подлинник приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016 и подлинную кассовую книгу за 2016 год на обозрение суда не представило.

Согласно части 8 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Частью 9 указанной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

АО «Актив» требование суда о предоставлении подлинных документов не исполнило.

В соответствии с частями 8 и 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства. В случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение. В определении о наложении судебного штрафа устанавливается новый срок, в течение которого должно быть представлено истребуемое доказательство. В случае невыполнения этих требований в срок, указанный в определении о наложении судебного штрафа, арбитражный суд может повторно наложить штраф по правилам, предусмотренным частью 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных данным Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено настоящей статьей

Неисполнение АО «Актив» без уважительных причин требований суда о предоставлении на обозрение суда подлинника приходного кассового ордера №1 от 13.07.2016 и подлинника кассовой книги за 2016 год, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта, является основанием для наложения судебного штрафа.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции считает доводы апелляционной жалобы АО «Актив» необоснованными и несоответствующими нормам процессуального права.

На основании изложенного, арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции наложил на АО «Актив» судебный штраф обоснованно в соответствии с нормами процессуального права и основания для отмены обжалуемого определения в части наложения судебного штрафа отсутствуют.

Руководствуясь статьями 188, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 17 января 2019 года о наложении судебного штрафа по делу №А55-12195/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Актив» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

В.В.Карпов

Судьи

С.Ю.Николаева

Е.А.Терентьев